



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4069/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića u stečaju, Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB 07837847925, odlučujući o žalbama razlučnih vjerovnika ADRIACINK d.d., OIB 29615199749, Stinice 12, Split, kojeg zastupa punomoćnik Ante Vujčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. u Splitu, Starčevićeva 13 i VINKA SAMARDŽIĆA, odvjetnika u Splitu, Split, Ruđera Boškovića 21, OIB 51470568169, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/2012-2175 od 25. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. studenoga 2024.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe razlučnih vjerovnika ADRIACINK d.d. Split i VINKA SAMARDŽIĆA iz Splita, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/2012-2175 od 25. rujna 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj St-49/2012-2175 od 25. rujna 2024. odlučio je da će se iz uplaćenog iznosa kupovnine od 247.853,25 EUR, u koji iznos je uključena i zadržana jamčevina ponuditelja i kupca Barbare Kovačić Domančić u iznosu od 33.047,10 EUR dobivene unovčenjem nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, namiriti:

- a) na ime troškova unovčenja iznos od 21.981,98 EUR,
- b) na ime namirenja ostalih obveza stečajne mase iznos od 225.871,27 EUR (točka I. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji, Regionalnom centru Split, nakon pravomoćnosti rješenja iznos od 21.981,29 EUR s osnova troškova unovčenja uplatiti na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, a preostali iznos od 225.871,27 EUR, uplatiti na račun stečajnog dužnika (točka II. izreke) te je utvrđeno da je razlučnim vjerovnicima koji su imali upisano razlučno pravo u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Stari Grad, u ZU 1562 k.o. Hvar, na temelju uknjižbe založnog prava pod poslovnim brojem Z-39760/2023 od 3. listopada .2023., i pod

poslovnim brojem Z-21299/2024 od 17. svibnja 2024., te zabilježbe pokretanja ovrhe pod poslovnim brojem Z-39760/2023. od 3. listopada 2023., na temelju provedenog brisanja ovih uknjižbi i zabilježbi iz rješenja o dosudi ovog suda poslovni broj St-49/2012-2137 od 12. kolovoza 2024., prestao status razlučnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku (točka III. izreke).

2. Navedeno rješenje doneseno je na temelju odredaba čl. 254. st. 1. i čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik ADRIACINK d.d. Split zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da je sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona iz 2015. godine, a pravilno je valjalo primijeniti odredbe ranijeg Stečajnog zakona iz 1996. godine te da se odredba čl. 168. Stečajnog zakona iz 2015. godine, a pravilno je valjalo primijeniti odredbu čl. 97. Stečajnog zakona iz 1996. godine, odnosi na stečajne vjerovnike dok je žalitelj vjerovnik stečajne mase.

4. Protiv tog rješenja žalbu je podnio i razlučni vjerovnik VINKO SAMARDŽIĆ iz Splita zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 168. SZ-a jer se ona odnosi na stečajne vjerovnike, a žalitelj je vjerovnik stečajne mase budući da je žaliteljeva tražbina nastala nakon otvaranja stečajnog postupka i utvrđena je ovršnom ispravom.

5. Žalbe su osnovane.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Ovaj sud prvenstveno ukazuje da je neosnovan žalbeni navod da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona iz 2015. godine umjesto ispravno odredbe Stečajnog zakona iz 1996. godine jer je ovaj stečajni postupak pokrenut 2012. godine. Naime, u ovom stečajnom postupku prodaja predmetnih nekretnina, nakon koje je doneseno rješenje o dosudi odnosno predmetno rješenje o namirenju, provedena je sukladno odredbi čl. 247. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 103. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje: OZ). Prema odredbi čl. 441. st. 1. SZ-a stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, a stavkom 2. je

propisano da iznimno od odredbe čl. 1., odredbe čl. 12., čl. 88. st. 2., čl. 89.-91., čl. 94.-96., čl. 98., čl. 102. i čl. 103., čl. 132., čl. 133., čl. 169. st. 5.-8., čl. 216., čl. 217., čl. 227., čl. 229., čl. 235.-248., čl. 254., čl. 289. st. 4.-7., čl. 293. st. 4., čl. 303.-355. i čl. 438. ovoga Zakona primjenjuju se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

8. Stoga se u ovom slučaju primjenjuju odredbe Stečajnog zakona iz 2015. godine budući je propisan izuzetak za odredbu čl. 247. SZ-a, a radnje na koje se odnose nisu započete prije stupanja na snagu tog zakona, dakle, 1. rujna 2015.

9. Iz podataka u spisu proizlazi da je ovaj stečajni postupak otvoren rješenjem poslovni broj St-49/2012 od 10. svibnja 2012., da je imenovan stečajni upravitelj Natalija Mladineo iz Splita, da je zaključkom o prodaji od 29. travnja 2024. određena skupna prodaja i utvrđena početna vrijednost nekretnina dužnika i to 1. kat. čest. 510 ZGR, Kuća, površine 76 m², 2. kat. čest. 4260, Vinograd, površine 2730 m², 3. kat. čest. 4262, Vinograd, površine 129 m³, 4. kat. čest. 4276, Pašnjak, površine 1114 m², odnosno ukupne površine 4.049 m², sve ZU 1562 k.o. Hvar, Zemljišnoknjižni odjel Stari Grad, kao i uvjeti prodaje, da je provedena elektronička javna dražba te su rješenjem o dosudi poslovni broj St-49/2012-2137 od 12. kolovoza 2024. kupcu Barbari Kovačić Domančić dosuđene navedene nekretnine za prodajnu cijenu u iznosu od 247.853,25 EUR, da je kupac u cijelosti platio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 247.853,25 EUR dana 22. kolovoza 2024., da je stečajna upraviteljica u podnesku od 6. rujna 2024. i 23. rujna 2023. dostavila obračun tražbine razlučnog vjerovnika na dan provođenja elektroničke javne dražbe te obračun troškova stečajnog postupka koje se odnose na izvršenu kupoprodaju nekretnine pod razlučnim pravom, kao i prijedlog razdiobe kupovnine razlučnim vjerovnicima, pod pretpostavkom da razlučni vjerovnici imaju i dalje status razlučnih vjerovnika. Prema obračunu troškova unovčenja imovine opterećene razlučnim pravom ukupni troškovi bi iznosili 21.981,98 EUR a namirenje razlučnih vjerovnika (Marija Mijok, Adriacink d.d. i Vinko Samardžić) bi iznosilo u 100% iznosu 184.056,82 EUR, 25. rujna 2024. je održano ročište o namirenju razlučnih vjerovnika a potom je doneseno pobijano rješenje.

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sukladno odredbi čl. 254. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj dostavio obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja, da je sud utvrdio osnovanim iznos obračunatih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava kako je to navedeno u točki I. izreke pobijanog rješenja, na ime troškova unovčenja iznos od 21.981,98 EUR i na ime namirenja ostalih obveza stečajne mase iznos od 225.871,27 EUR, da nitko od sudionika koji polažu pravo na namirenje iz kupovnine nije imao primjedbi na obračun troškova stečajnog upravitelja, da u odnosu na namirenje obračunatih tražbina razlučnih vjerovnika Marije Mijok, odvjetnika Vinka Samardžić, na temelju uknjižbe založnog prava pod poslovnim brojem Z-39760/2023 od 3. listopada 2023., i pod poslovnim brojem Z-21299/2024 od 17.05.2024., te zabilježbe pokretanja ovrhe u korist Adriacink d.d. pod poslovnim brojem Z-39760/2023. od 3. listopada 2023. prvostupanjski sud ocjenjuje da je tim razlučnim vjerovnicima na temelju odredbe čl. 168. st. 1. SZ-a prestao status razlučnih vjerovnika.

11. Osnovano žalitelji navode da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je primijenio odredbu čl. 168. st. 1. SZ-a.

12. Odredbom čl. 168. st. 1. SZ-a propisano je da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka odnosno zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

13. Stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu (čl. 137. st. 1. SZ-a), to su svi oni vjerovnici koji nisu izlučni, razlučni ili vjerovnici stečajne mase.

14. Za razlikovanje stečajnih vjerovnika od vjerovnika stečajne mase bitno je kada je tražbina nastala. Tražbinu koja je nastala do dana otvaranja stečajnog postupka vjerovnik ostvaruje kao stečajni vjerovnik, a tražbinu koja je nastala nakon toga kao vjerovnik stečajne mase.

15. U konkretnom slučaju tražbine žalitelja, Adriacink d.d. Split i Vinka Samardžića, nastale su nakon otvaranja stečajnog postupka.

16. Adriacink d.d. Split tražbinu je prema stečajnom dužniku stekao na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-464/2020 od 11. siječnja 2024., koja je preinačena presudom Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1007/2022-4 od 24. listopada 2022. i kojom je naloženo stečajnom dužniku da nadoknadi ovdje žalitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 16.324,70 EUR a radi naplate tog potraživanja je 21. travnja 2023. Adriacink d.d. Split pokrenuo ovršni postupak na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika.

17. Tražbina Vinka Samardžića temelji se na pravomoćnom i ovršnom rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-26188/2023 donesenom od Javnog bilježnika Snježane Ludvajić, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 147.354,90 EUR s kamatama, troškova ovršnog postupka u iznosu od 3.588,61 EUR s kamatama i troškova s osnova postupka osiguranja u iznosu 2.762,29 EUR s kamatama, na temelju koje je Općinski sud u Splitu rješenjem poslovni broj Ovr-2710/2023, od 17. svibnja 2024. odredio osiguranje uknjižbom založnog prava u korist Vinka Samardžića, odvjetnika u Splitu, na čest. zgr. 510, čest.zem. 4260, čest.zem. 4262 i čest.zem. 4276, upisane u zk.ul. 1562, k.o. Hvar. Rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-2710/2023, od 17. svibnja 2024. dopuštena je uknjižba založnog prava u zemljišnim knjigama na nekretninama koje su predmet prodaje.

18. Dakle, oba žalitelja su vjerovnici stečajne mase, a ne stečajni vjerovnici jer su njihove tražbine prema stečajnom dužniku nastale nakon otvaranja stečajnog postupka. Stoga se na njih ne odnosi odredba čl. 168. st. 1. SZ-a budući se ta zakonska odredba odnosi samo na stečajne vjerovnike.

19. Stoga je osnovan žalbeni razlog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona te je zbog prethodno navedenih razloga pobijano rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

20. Uzimajući u obzir iznijeto, u ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno odlučiti o namirenju pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona iz čl. 248. st. 1. i čl. 254. SZ-a te će svoju odluku valjano obrazložiti i o njoj dati jasne i razumljive razloge koji će proizlaziti iz isprava u spisu.

Zagreb, 19. studenoga 2024.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3086e-5a038**

Kontrolni broj: **03f5e-762c2-cd224**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.